



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
<http://www.amuras.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

г. Благовещенск

Дело № А04-660/2022

11 марта 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 10.03.2022, в полном объеме определение изготовлено 11.03.2022.

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Наринской Светланы Алексеевны, при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Калущкой А.В.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя Носова Дмитрия Александровича (ОГРНИП 307280103700083, ИНН 280100482241)

к Комитету по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенск (ОГРН 1022800526187, ИНН 2801010685)

об оспаривании отчета об оценке

третье лицо: Администрация города Благовещенска,

при участии в заседании:

от истца: Горлова Е.Т. по доверенности от 12.01.2022, паспорт, диплом;

от ответчика: Какорина Л.А. по доверенности от 24.12.2021, служебное удостоверение, диплом;

от третьего лица: не явились, извещены,

установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратился индивидуальный предприниматель Носов Дмитрий Александрович (далее – истец, ИП Носов Д.А.) с исковым заявлением к Комитету по управлению имуществом муниципального образования города Благовещенск (далее – ответчик) о признании недействительной рыночную стоимость ежегодной арендной платы в размере 1 162 000 руб. за пользование земельным участком с кадастровым номером 28:01:020409:3264, площадью 20 527 кв. м, расположенном: Амурская область, г. Благовещенск, квартал 409, в центральной части квартала, ограниченного границами Чигиринской мелиоративной оросительной системы – Новотроицким шоссе – ул. Воронкова, в 113 м на север от здания по адресу: ул. Воронкова, 1, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование земельного участка: оборудованные площадки для занятия спортом – автодромы (для целей, не связанных со строительством), установленной в отчете об оценке, выполненной на основании контракта № 6 от 25.11.2021.

В обоснование заявленных требований истец указал, что является лицом, заинтересованным в приобретении указанного земельного участка в аренду, считает объявленную и указанную цену предмета аукциона в размере 1 162 000 руб. завышенной, не соответствующей действительности, назначению и условиям использования участка.

На основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Администрация города Благовещенска.

Истец в предварительном судебном заседании заявил ходатайство об отказе от исковых требований в полном объеме, а также ходатайство об отмене обеспечительных мер.

Суд на основании ст. 49 АПК РФ принял отказ от иска к рассмотрению.

Ответчик исковые требования не признал, представил для приобщения к материалам дела дополнительные документы, в письменном отзыве пояснил, что начальная цена предмета аукциона является существенным условием аукциона, и порядок ее изменения предусмотрен самой процедурой аукциона. Изменение начальной цены предмета аукциона приведет к нарушению организатором торгов положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Подавая заявку на участие в аукционе, заявитель дает согласие на приобретение права заключения договора аренды земельного участка по начальной цене аукциона.

Третье лицо явку представителя в судебное заседание не обеспечило, в письменном отзыве на исковое заявление поддержало позицию ответчика.

Исследовав материалы дела, суд считает, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу частей 2, 5 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Заявленный ИП Носов Д.А. отказ от требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, в связи с чем, отказ от заявленных требований принимается судом на основании статьи 49 АПК РФ. Заявление об отказе от требований подписано индивидуальным предпринимателем Носовым Дмитрием Александровичем, полномочия подтверждены выпиской из ЕГРИП.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (пункт 3 статьи 151 АПК РФ).

Исходя из вышеизложенного, производство по делу подлежит прекращению.

В силу части 5 статьи 96 АПК РФ в случае прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Распределение судебных расходов производится судом в соответствии с требованиями абз. 2 п. 3 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, истцу возвращается из федерального бюджета уплаченная государственная пошлина в размере 70%.

Руководствуясь ст. 49, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил:

Принять отказ от исковых требований. Производство по делу прекратить.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Носову Дмитрию Александровичу (ОГРНИП 307280103700083, ИНН 280100482241) из федерального бюджета

государственную пошлину 4 200 руб.,⁴ уплаченную по чеку-ордеру от 01.02.2022
(операция 20). A04-660/2022

Отменить обеспечительные меры, принятые определением от 02.02.2022.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Шестой арбитражный
апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

С.А. Наринская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.11.2021 22:11:26
Кому выдана Наринская Светлана Алексеевна